



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



ДОКЛАД

от съгласувателна среща апелативен район Велико Търново

На 18.04.2022 г. в гр. Велико Търново се състоя съгласувателна среща по подпроектна дейност 5 „Съгласувателна политика и обсъждане сред професионалната общност“ по Проект № BG05SFOP001-3.003-0135, с наименование „Българската адвокатура – силна и обновена“, който се финансира по Оперативна програма „Добро управление“ по Процедура BG05SFOP001-3.003 за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ чрез подбор „Граждански контрол върху реформата в съдебната система“.

На срещата присъстваха адвокати съгласно приложен списък, сред които и председателя на Адвокатска колегия Велико Търново, както и членове на Адвокатските при АК Велико Търново и Габрово.

Срещата започна в 11:00 часа и приключи в 14:00 часа.

В началото присъстващите бяха запознати накратко с предлаганите нови решения по всяка една от частите на концепцията.

В хода на обсъжданията по изготвената Концепция за нов закон за адвокатурата бяха направени следните предложения:

Уредбата на адвокатурата да бъде в закона, а не да има размиване в Етичния кодекс и Наредби. В Етичния кодекс на адвоката да останат само нравствените изисквания и същия да остане каталог на качествата на адвокат. Не е мястото в ЕКА за уреждане на статута на стажант –адвокат. Могат да се взаимстват добри практики от европейски адвокатури, но мотивацията ни за промяна трябва да е съобразена с традицията в България за професията.

В закона да се предвидят гаранции и възможности да упражняваме с достойнство професията, да имаме достъп до регистри като



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



ИНСТИТУТ
за
право и правосъдие



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
ДОБРО УПРАВЛЕНИЕ

НБДН и др., да е защитен труда на адвоката, като се има предвид, че професията на адвоката се упражнява в интерес на защитата правата на гражданите и юридическите лица. Възможно е достъпа да е опосреден от длъжностно лице от колегията, което да има оторизиран достъп до регистър и към който адвокатите да се обръщат, когато имат нужда от информация във връзка с водено от него дело.

В закона да бъде заложено адвоката задължително да поддържа адвокатска кантора, в която да организира срещите си с клиенти.

В Закона да се разпишат основания кога адвокат може да прекрати сключения с клиента договор за правна помощ.

В Закона да се предвиди задължително продължаващо обучение на адвокатите. Обученията да се организират само от Центъра за обучение на адвокати. Не се споделя предложението обучението да се организира и от акредитирани организации, като няма пречка ако една Адвокатска колегия реши да организира обучение, да ангажира определена организация или преподавател и да си плати, но да няма акредитация.

Придобиване на правоспособност – изразиха се резерви относно предвиденото задължително практикуване при патрон с адвокатска практика от 15 год. Изложиха се възможни проблеми за уреждането на този стаж – ще има ли договор между стажант-адвокат и патрона, какъв ще е договора, кой ще заплаща стажуването. За юристи, които са начинаещи са предвидени достатъчно изпити – правоспособност и издържане на изпита за включване в адвокатската професия. Счита се, че сегашната уредба е добра.

Предлага се да има практическо обучение за млади адвокати – въвеждащо или текущо обучение в рамките на 6 месеца, което да се провежда централизирано и да няма изпит след приключването му.

Предлага се да се въведе в закона необходимост на полагане на изпит за вход в адвокатурата, без значение от юридическия стаж на



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



ИНСТИТУТ
за
право и правосъдие



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
ДОБРО УПРАВЛЕНИЕ

кандидата, за да може да се гарантира качеството на извършваната в последствие от адвоката дейност.

Изтъкна се, че е необходимо да се разсъждава дали производството за вписване в адвокатурата е регистърно. Излага се становище, че производството не е чисто регистърно, защото освен регистриране има и приемане на колегите като адвокати, както и има и преценка на личните качества на кандидат - адвоката. Предлага се да се разпише ясно, че производството за вписване на адвоката е двуфазно – първо е необходимо кандидат-адвоката да се приеме след успешно положен изпит и положителна оценка на личностните качества, след което да изтича срок за обжалване на приема и едва тогава да е вписването в регистъра. Да се предвиди задължително максимален срок, в който след приема кандидат-адвоката да се впише, като се предлага този срок да е 6 месеца. Съответно да има предвиждане в Преходните и заключителните разпоредби на закона за заварените случаи. Това се налага, защото има случаи на искане за вписване в регистрите години, след като е приет кандидат-адвоката.

Несъвместимост – трябва да отпадне териториалното ограничение съдии да практикуват 2 год. в района, където са съдийствали.

Да остане текущата уредба за възможността адвоката да е търговец.

Дефиниране на адвокатската дейност – да се предвиди адвокат да участва в производствата, предвидени в процесуалните закони – искиви, охранителни, изпълнителни и административни, като се предвиди приподписване на документи. Да се предвиди възможност адвокатите да извършват заверка за верността на преписи от документи с оригинала, като адвокатът, заявил желание да извършва такива заверки следва да поддържа нарочен регистър.

Друго мнение на адвокат, присъствал на срещата, е да не е задължително представителството на адвокат в тези производства, защото



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



ИНСТИТУТ
за
право и правосъдие



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
ДОБРО УПРАВЛЕНИЕ

не можем да задължим клиентите да ангажират адвокат, който да защитава правата и законните им интереси в производствата, в които участват.

Относно Органите на адвокатурата се изрази становище да могат да бъдат предсрочно прекратявани мандатите на изборните длъжности, в случаите когато избраното лице не изпълнява задълженията си. Предлага се да се предвиди задължително електронно гласуване, като има пряк избор за висши органи.

Изрази се становище да се предвиди ограничение на максималния брой на адвокатите - членове в дадена Адвокатска колегия, като конкретното виждане е в една колегия да не членуват повече от 600-800 члена.

Относно Висшите органи на адвокатурата се предлага да има Висш орган, с по-широки правомощия, в който да членуват представители от всички адвокатско колегии в страната. ВАДвС да има само изпълнителни функции. Да има задължителност на решенията на ОСАС и да има кворум. Неудачно е да има въвеждане при провеждането на самото събрание на нови точки в дневния ред. Дневният ред трябва да бъде предварително уточнен, за да може да се осмислят решенията по него.

Участващите в дискусиата колеги се обединиха около идеята, че възнагражденията на адвоката като конкретни размери нямат място в закона. Според тях, в закона следва да бъдат заложени само основните принципи и критерии за определяне на адвокатското възнаграждение, а в нарочна Наредба да се детайлизират възнагражденията, като има добра мотивировка. Необходимо е да се съобразят и на указанията на СЕС, че адвокатските възнаграждения трябва да бъдат определяни по начин, гарантиращ общественото участие при тяхното приемане и спазване на баланса за обществения интерес. Когато е приет минимумът от друг, външен орган, СЕС приема, че минимумът защитава обществения интерес. Така би могло да се предвиди Наредбата да се изготвя и предлага от Висшия адвокатски съвет, а да се съгласува от министъра на правосъдието, като ако няма изрично произнасяне в рамките на един месец да се счита, че Наредбата е съгласувана. Адвокатското възнаграждение може да се



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



дефинира като процент от МРЗ, защото МРЗ е винаги съобразена с действителното пазарно положение. В Наредбата да се предвиди възнаграждение за час положен труд или за вид труд, като това предвиждане гарантира и минимума работа, която адвокат трябва да положи. Например европейския съд за правата на човека присъжда по 80-100 евро на час труд, положен от български адвокат по делото.

Наличието на Наредба за минималните адвокатски възнаграждения е полезно за адвокатите, за да могат да защитят възмездността на труда си. Необходимо е да се разграничат категорично от разноски в съдебните производства.

Предлага се да се съобрази функционалния анализ, изготвен от адвокат доц. Стойнев, съгласно който чл. 36 трябва да има обективни критерии, въз основа на които да се конкретизира разумен размер на възнаграждението за определена работа, като наредбата да се издаде въз основа на заложените в закона критерии.

Относно дисциплинарното производство се предлага да няма съдебен контрол на решенията на ДС, освен ако не става въпрос за лишаване от права. Дисциплинарната дейност да остане в адвокатурата, като самоуправляваща се организация. Изрази се становище дисциплинарните съдилища да не са свързани толкова тясно с АС на съответната колегия, да бъдат самостоятелни и да имат свой бюджет. Конкретното предложение е да се изнесат на апелативно ниво и така всеки дисциплинарен съд да има териториална компетентност по отношение на адвокатите, членове на АК в апелативния район. Дисциплинарните съдии да се избират пряко на квотен принцип от всяка една от АК в апелативния район, с мандат от 5 год. Предлага се в състава на съда трябва да участва членът, представител на колегията, когато се разглежда дело срещу адвокат от тази адвокатска колегия.

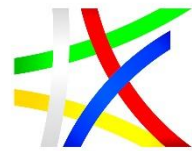
ДС трябва да отговарят на изискванията на чл. 6 Конвенцията за съд – йерархическа и финансова независимост. Да се предвидят гаранции за независимостта на ДС.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



ИНСТИТУТ
за
право и правосъдие



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
ДОБРО УПРАВЛЕНИЕ

Проект № BG05SFOP001-3.003-0135, с наименование „Българската адвокатура – силна и обновена”, който се финансира по Оперативна програма „Добро управление“ по Процедура BG05SFOP001-3.003 за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ чрез подбор „Граждански контрол върху реформата в съдебната система“