



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ  
СОЦИАЛЕН ФОНД



## ДОКЛАД

### от съгласувателна среща апелативен район Варна

На 19.04.2022 г. в гр. Варна се състоя съгласувателна среща по подпроектна дейност 5 „Съгласувателна политика и обсъждане сред професионалната общност“ по Проект № BG05SFOP001-3.003-0135, с наименование „Българската адвокатура – силна и обновена“, който се финансира по Оперативна програма „Добро управление“ по Процедура BG05SFOP001-3.003 за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ чрез подбор „Граждански контрол върху реформата в съдебната система“.

На срещата присъстваха адвокати съгласно приложен списък, сред които и членове на Адвокатските съвети на Адвокатски колегии Варна и Добрич.

Срещата започна в 11:00 часа и приключи в 14:00 часа.

В началото присъстващите бяха запознати накратко с предлаганите нови решения по всяка една от частите на концепцията.

В хода на обсъжданията по изготвената Концепция за нов закон за адвокатурата бяха направени следните предложения:

За придобиване на правоспособност адвокатите акцентираха да се съобразят висящите дела пред ВАС срещу Наредбата за адвокатски изпит. Изразиха становище, че е необходимо да се демонстрират знания, като условие за влизане в професията и изпита да бъде за всички, които нямат 5 годишен стаж.

Подкрепи се необходимостта от задължителен двугодишен стаж с патрон за юристите без опит, след който да се полага изпита за прием в адвокатурата. Според участвалите в дискусиата колеги, най-добър е института на младшия адвокат, но следва да се предвиди задължение тези



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ  
СОЦИАЛЕН ФОНД



ИНСТИТУТ  
за  
право и правосъдие



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА  
ДОБРО УПРАВЛЕНИЕ

адвокати да имат патрон. Отношенията между патрона и адвоката да се уреждат по тяхната свободна воля. Ако младшият адвокат не може да си осигури патрон, АС на АК да му осигури такъв. Оказваната от патрона помощ към младшия адвокат следва да е безвъзмездна. Направи се предложение да се предвиди по кои дела младшият адвокат може да се явява самостоятелно и без присъствие на патрона си и по кои не.

За юристите с юридически стаж се предложи да има едногодишно въвеждащо обучение. От целия състав на дадена колегия следва да се изберат патрони - изявени юристи с добро име, които да се излъчат в списък, за да може младият адвокат да избере свой патрон. В закона да се предвиди максимален брой стажанти, които да практикуват при един патрон. За да има ефективност от патронажа, се предлага да има периодична атестация както на патрона, така и на кандидата - на всеки 2 месеца – за да има проследяващ контрол за развитието в обучението. Изпита за вход на професията да бъде след едногодишното въвеждащо обучение. Първо стажант-адвокат една година, после изпит, и после младши адвокат една година.

Адвокатите от АК Добрич предложиха да има встъпителен изпит за прием в адвокатурата за абсолютно всички кандидати, без значение дали имат юридически стаж. Една година да имат патрон, който да надзирава дейността им, като след това да няма изпит.

Адвокат Светозар Николов от АК Варна предложиха да остане режима, какъвто е в действащия в момента Закон за адвокатурата с цел създаване на свободен достъп до пазара на услуги.

Относно несъвместимостта се предложи да се запази настоящата реакция - трябва да има възможност адвоката да бъде търговец и управител.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ  
СОЦИАЛЕН ФОНД



ИНСТИТУТ  
за  
право и правосъдие



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА  
ДОБРО УПРАВЛЕНИЕ

Изразено бе становище да няма никакви териториални ограничения нито за съдии, нито за нотариуси или ЧСИ, които са решили да бъдат приети в адвокатурата.

Изразиха се две противоположни становища за конфликта на интереси досежно адвокати, членове на ОбС и Парламента, оказващи правна помощ на органите, в които участват, но мнозинството от присъстващите адвокати предлагат да се зложат такива ограничения.

Направи се предложение при временно преустановяване на дейност, адвокатите временно преустановили дейността си да могат да сключват трудови договори.

Дефиниране на адвокатската дейност – предложението е да не се променя чл. 24 от сега действащия закон. Предлага се в ГПК, ЗТР, в ЗННД, в ЗЧСИ да се направят изменения, но да не се пипа чл. 24 ЗА.

Изразява се и становище да искаме изключителна адвокатска дейност, за да могат да бъдат защитени интересите на адвокатите, като се направи примерно изброяване.

Изтъкна се необходимостта адвокатите да имат достъп до НБДН, който да се осъществява чрез адвокатската колегия, в която членува адвоката.

Друго мнение е достъп да има всеки адвокат, но регламентацията да е като в Наредбата - чл. 14, като адвокатът влиза с ел. подпис, за да може да удостовери кога и във връзка с какво е влизал в базата данни. Изрази се предложение да имаме достъп до регистрите в съдебната система, за да знаем какви дела имат клиентите ни.

Относно адвокатско възнаграждение се изрази становище, че проблема идва от предвижданията в ГПК – липса на правна и фактическа



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ  
СОЦИАЛЕН ФОНД



сложност. Трябва да има Методика, която да определя рамките на адвокатско възнаграждение.

Предложи се да взаимстваме от Наредбата на вещите лица. Наредбата трябва да остане прерогатив на ВАДв С. При липса на плащане в срок на предвиденото в договора за правна помощ възнаграждение, адвокатът да може да се откаже от договора, като за това уведоми съда.

Относно органите в адвокатурата, адвокатите от АК Добрич предложиха:

- изборите да бъдат само електронно организирани, без да се предвижда задължително гласуване;
- Всеки адвокат да може да бъде избран в органите на адвокатурата максимум за общо два мандата за всички органи;
- Да има несъвместителство в органното представителство, така че свързани лица да не могат да участват в различни органи в един и същи мандат.
- Да се намалят резервните членове наполовина от основния състав на съответния орган, защото кумулират само разходи.
- Да се излъчват онлайн заседанията на АС и на ВАДвС в закрыта секция.

Адв. Николов предложи да не е задължително гласуването, както и да се запази гласуването с хартиени бюлетини, но едновременно с това да се въведе и електронно гласуване. Изрази подкрепа на всичко, предложено в концепцията за органите.

Адвокатите се обединиха около предложението да има пряк избор за висши органи, без делегатско събрание, но ако остане предложението в обсъжданата концепция вариант, да се предвиди



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ  
СОЦИАЛЕН ФОНД



дисциплинарна отговорност за делегатите, които без основателна причина не се явят на делегатското събрание.

Изрази се становище решенията на органите да се вземат присъствено и заседанията на адвокатския съвет да се провеждат само присъствено. Ако не присъства основен член, да бъде заместван задължително от резервен член за конкретното събрание, а не само за кворум.

Изразява се и противоположното становище, да се предвиди и провеждането на заседания на адвокатския съвет чрез електронни платформи.

Секретарят на съвета да има само административни функции и да е на разположение на всеки член на адвокатския съвет, като длъжността да се заема въз основа на трудов договор.

Изразява се и другото мнение – да си остане фигурата на секретар на АС по сега действащата уредба, но да се прецизират функциите му.

Св.Николов – всички адвокати да имат достъп до материалите по предмета на дневния ред, за да могат да участват активно в работата на колегията и органа.

Изразява се становище от присъстващите адвокати от АК Варна да няма ограничение в броя на членовете в една колегия, но да се предвиди възможност ако определен процент от адвокатите, членове на дадена АК искат, да могат се отделят и да могат да учредят нова колегия в същия район.

Относно висшите органи, се предлага във ВАДвС всяка адвокатска колегия да има представителство на квотен принцип. за всяка колегия. Всяка адвокатска колегия да има представител във ВАДвС, който да е избран на директен пряк избор от съответна колегия.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ  
СОЦИАЛЕН ФОНД



Да се предвиди в закона, че когато едно лице е кандидат за делегат или за какъвто и да е било друг орган, същия не може да участва в изборното бюро или комисията за съответния избор.

Относно дисциплинарната отговорност се предложи адвокатурата да има отделна и единствена за цялата страна дисциплинарна комисия, в която всеки един адвокат да има право да бъде избран електронно на пряк избор за мандат от 3-4 години. Дисциплинарния съд да бъде изцяло независим орган с отделен бюджет и съответстващ на всички критерии за независимост – сграда, бюджет.

Председателят на ДС да се избира пряко от всички членове на АК, а не да се избира от членовете на ДС. За всяко образувано пред него дело, състава на ДС да се сформира на случаен принцип, като избора да се извършва от Председателя. Да има критерии за непристрастност. Да има една инстанция, която да гледа всички дела. Втора инстанция за всички видове наказания да бъде съд – ВАС. Страни в производството да са адвокат и представителя на адвокатския съвет. Производството да се води по ГПК. Жалбоподателите да не са страни в производството.

Да се предвидят конкретни наказания за дадени нарушения, особено за неплащането на членски внос, за което да се предвиди по-леко наказание, защото адвокатите и без това са в тежко материално състояние. Следва да се уредят детайлно дисциплинарните нарушения, което предполага детайлно уреждане на задълженията на адвоката.

Подкрепя се идеята, заложената в концепцията, когато има дисциплинарни производства, започнали по жалба на адвокат, да има задължителна медиация.

Изразява се мнение, че е удачно и предложението ДС да са действащи на апелативни райони.

Св.Николов – предлагам при дисциплинарно наказания, адвокатът да не се отписва от Адвокатския регистър. По време на



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ  
СОЦИАЛЕН ФОНД



ИНСТИТУТ  
за  
право и правосъдие



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА  
ДОБРО УПРАВЛЕНИЕ

наложено наказание да продължава да бъде адвокат, като изрази готовност да изпрати по-конкретно разработено предложението си.